



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ПОЖЕГИ
К 308/21
18.5.2022. године
Пожега

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ПОЖЕГИ, судија Олга Тешовић, са записничаром Милом Симановићем, у кривичном поступку против окривљеног Митра Вујновића из Ариља, оптуженог за извршење кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, оптужним предлогом Основног јавног тужиоца у Пожеги КТО 248/21 од 12.11.2021. године, уређеним дана 18.5.2022. године, након одржаног јавног главног претреса 18. маја 2022. године, у присуству заменика Основног јавног тужиоца у Пожеги, Стевана Бошковића, пуномоћника оштећеног, адвоката Ивана Тешића из Ужица, окривљеног и браниоца адвоката Марка Стојковића из Београда, донео је и истог дана објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени МИТАР ВУЈНОВИЋ, ЈМБГ 2502992790027, од оца Зорана и мајке Драгице, рођене Ђуковић, рођен 25.2.1992. године у Ужицу, са пребивалиштем у Ариљу, Улица Милоша Глишића бр.4, држављанин Републике Србије, по занимању грађевински монтер суве градње, неожењен, без деце, писмен, завршио средњу школу, незапослен, без вредније имовине, осуђиван пресудом Основног суда у Пожеги К 67/2021 од 20.5.2021. године, због кривичног дела из члана 246а став 1. Кривичног законика, на новчану казну у износу од 100.000,00 динара,

КРИВИЈЕ

Што је дана 1.6.2021. године, око 23,00 часова, у Ариљу, у непосредној близини угоститељског објекта „Бакарди“, у Улици Милоша Глишића бб, тешко телесно повредио оштећеног Игора Жунића из Вигашта, општина Ариље, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, на тај начин што је пришао оштећеном, ставио му леву руку преко његовог левог рамена, након чега га је шаком десне руке ударио у пределу левог образа, а затим и у пределу десног уха и том приликом му нанео тешку телесну повреду у виду трауматске руптуре - пуцања бубне опне десног уха, при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био свестан да је дело забрањено,

- чиме је учинио кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика.

Па га суд, применом члана 1., 4. став 2., 42., 45. и 54. Кривичног законика,

О СУЂУЈЕ

На казну затвора у трајању 8 (осам) месеци.

Истовремено се одређује да ће се ова казна затвора према окривљеном извршити на тај начин што окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, у Ариљу, Улица Милоша Глишића бр. 4, с тим да се ће се према њему примењивати мере електронског надзора.

Ако окривљени самовољно напусти просторије у којима станује једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

На основу члана 258. став 4. Законика о кривичном поступку, оштећени Игор Жунић упућује се на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

На основу члана 264. став 1. Законика о кривичном поступку, **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** окривљени Митар Вујновић да на име трошкова кривичног поступка оштећеном Игору Жунићу накнади износ од **38.250,00 динара**, да Основном јавном тужилаштву у Пожеги накнади износ од **22.375,91 динара**, а да суду накнади износ од **9.375,00 динара** и на име паущалног износа плати **5.000,00 динара**, на жиро рачун Основног суда у Пожеги број 840-29634845-70, са позивом на број предмета, све у року од **15 (петнаест) дана** од дана правноснажности пресуде.

О бразложење

ОПТУЖЕЊЕ

Оптужним предлогом Основног јавног тужиоца у Пожеги КТО 248/21 од 12.11.2021. године, уређеним дана 18.5.2022. године, окривљеном Митру Вујновићу из Ариља, стављено је на терет извршење кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика.

На главном претресу, заменик Основног јавног тужиоца у Пожеги, Стеван Бошковић у завршној речи је истакао да се оптужним предлогом ОЈТ у Пожеги КТО 248/21 од 12.11.2021. године окривљеном Митру Вујновићу ставља на терет извршење кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, на начин који је описан у оптужном акту. Спорно питање да ли је окривљени ударио оштећеног на описан начин тј. шаком десне руке у пределу левог обзраza несумњиво се утврђује из исказа оштећеног који је описао ударац који му је задао окривљени, а затим и посредно из исказа сведока Драгоја Павловића који је изашао из угоститељског објекта после наношења телесних повреда оштећеном и својим исказом потврдио да је окривљени имао мотив да нападне оштећеног. Заменик јавног тужиоца је навео да се, судећи по понашању

оштећеног који је бежао од окривљеног након догађаја, изводи закључак да је напада од стране окривљеног било, док у погледу различитих навода сведока Драгоја Павловића који се односе на период који је протекао од тренутка изласка окривљеног и оштећеног напоље до изласка сведока Драгоја, да се ради о очигледно субјективном доживљају времена и да када сведок опише шта је радио за то време може се јасно извести закључак да је протекло време било доволно за наношење удараца које је оштећени описао. Такође је заступник јавне оптужбе истакао да је други посредни доказ којим се потврђује исказ оштећеног, извештај лекара специјалисте Опште болнице у Ужицу од наредног дана из ког се може утврдити да је оштећени имао повреде на месту где је и сам навео, док је одбрана окривљеног о бежању оштећеног са лица места, без икаквог разлога, неубедљива, те је предложио суду да замисли ситуацију у којој оштећени бива позван од окривљеног да изађе напоље, а окривљени који је са својим друштвом неће да изађе, а када му окривљени запрети, оштећени изађе и из „чиста мира“ почне да бежи. Према мишљењу заменика јавног тужиоца, за друго спорно питање да ли је оштећеном том приликом нанета тешка телесна повреда суд има несумњиве доказе и то исказ оштећеног, медицинску документацију о прегледу извршеном наредног дана и налаз и мишљење вештака за област медицине датог писано, а затим кроз одговоре на питања и на главном претресу. Заменик јавног тужиоца је истакао да се вештак изјаснио јасно, без икаквих противвречности, у свом исказу наводећи да је телесна повреда према опису у медицинској документацији тешка телесна повреда и да је могла настати на начин који је оштећени описао у свом исказу, напомињући да суд треба да узме у обзир само део мишљења вештака које представља његово стручно знање примењено у конкретном случају, без узимања у обзир мишљења вештака која се односе на оцену доказа. Такође је навео да се вештак изјаснио о врсти, тежини и механизимима настанка телесних повреда, при чему није искључио могућност да је повреда настала на начин како то описује сведок - оштећени и да је то једино потребно за потпуно и правилно утврђивање чињеничног стања, чиме се доказују наводи оптужбе. Имајући у виду изнето, као и чињеницу да је окривљени када је позвао оштећеног и задао му ударац очигледно умишљајно поступао, предложио је да суд окривљеног огласи кривим за кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, па узимајући у обзир осуђиваност окривљеног као отежавајућу околност, без постојања олакшавајућих околности, окривљеног осуди на казну затвора у трајању од једне године и да га обавеже на плаћање трошкова кривичног поступка, при чему трошкови које је тужилаштво унапред платило из буџетских средстава износе 22.375,91 динар.

Оштећени Игор Жунић на главном претресу је изјавио да се придржује кривичном гоњењу окривљеног и да истиче имовинскоправни захтев у неопределјеном износу.

Пуномоћник оштећеног, адвокат Иван Тешић из Ужица, у завршној речи се у целости придржио завршној речи заменика јавног тужиоца и навео да, имајући у виду да оштећени није истраживао морско дно, нити је ронилац, а да се критичне прилике налазио у друштву окривљеног, јасно је да је окривљени, узимајући у обзир све остале околности конкретног случаја, извршио кривично дело које му је оптужним предлогом стављено на терет. Предложио да га суд огласи кривим, казни по закону и обавеже га да оштећеном накнади трошкове и то за једно заступање пред ОЈТ и за два заступања пред судом у

износима од по 12.750,00 динара, а да оштећеног упути на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

ИЗЈАШЊЕЊЕ ОКРИВЉЕНОГ

Изјашњавајући се о оптужби, **окривљени Митар Вујновић** је изјавио да није извршио кривично дело које му се ставља на терет и оспорио је оптужни предлог у целости.

СТАВ ОДБРАНЕ

Бранилац окривљеног, адвокат Марко Стојковић, у завршној речи је изјавио да сматра да тужилаштво није доказало да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет, нити један непосредни доказ указује на то. Навео је да се тужилаштво позива на изјаву оштећеног као крунски доказ, а што се тиче изјаве сведока Павловића о времену изласка из кафића, по бранциоцу он је потврдио да је неких пола минута после окривљеног и оштећеног изашао напоље. Такође наводи да је вештак учинио неспорним да не може да се изјасни о механизму наношења повреда само на основу медицинске документације, а без тумачења осталих доказа, што излази из домена његове струке. Истакао је, као олакшавајућу околност коју суд треба да узме у обзир, чињеницу да су окривљени и оштећени у добрим односима, што је и оштећени на главном претресу навео, а сматра да је санкција коју је заменик јавног тужиоца предложио преоштра, јер је сама сврха кажњавања ресоцијализација учиниоца. Како су оштећени и окривљени и даље у добрим односима, уколико суд нађе да окривљеног треба огласити кривим и осудити га, да треба да му изрекне условну осуду, са што краћим временом проверавања.

Окривљени Митар Вујновић у завршној речи је навео да остаје у свему при одбрани коју је изнео током поступка и придржио се завршној речи свога бранциоца.

ИЗВЕДЕНИ ДОКАЗИ НА ГЛАВНОМ ПРЕТРЕСУ

Суд је у **доказном поступку** на главном претресу саслушао окривљеног Митра Вујновића, испитао оштећеног Игора Жунића у својству сведока и сведока Драгоја Павловића, испитао вештака медицинске струке др Марјана Марјановића, у циљу давања допунског налаза и мишљења, а на сагласан предлог странака извео доказе читањем: записника о саслушању осумњиченог Митра Вујновића пред ОЈТ у Пожеги КТ 242/21 од 16.9.2021. године, записника о испитивању оштећеног Игора Жунића и сведока Драгоја Павловића пред ОЈТ у Пожеги КТ 242/21 од 3.8.2021. године, извештаја лекара специјалисте Опште болнице у Ужицу АОРЛ 2662/2021 од 2.6.2021. године са аудиометријом и тимпанометријом, извештаја лекара специјалисте Опште болнице Ужице АОРЛ 2699/2021 од 4.6.2021. године са аудиометријом, налаза и мишљења вештака медицинске струке др Марјана Марјановића од 29.9.2021. године, извештаја др Недељка Жилића оториноларинголога од 16.8.2021. године, извештаја Дома здравља Ариље од 17.3.2022. године, извештаја ПС Ариље од 17.3.2022. године, као и извода из казнене евиденције за окривљеног.

ПОЛЕДИНИ ДОКАЗИ

У одбрани коју је изнео пред Основним јавним тужиоцем у Пожеги дана 16.9.2021. године окривљени Митар Вујновић је навео да је дана 1.6.2021. године срео Игора Жунића у угоститељском објекту „Бакарди“ и позвао га да изађе напоље, како би са њим поразговарао о заједничкој вожњи мотоцикла. Такође је навео да Игора Жунића познаје од раније, да су се дружили, као и да он прво није хтео да изађе, а затим када је изашао и када су започели разговор, оштећени Игор је из непознатих разлога побегао. Истакао је да Игора није ударио том приликом, нити касније, да је Игор позвао полицију, која је дошла око 10 минута од тренутка када је он отрао од њега према парку, да је сачекао полицију, испричао им шта се догодило и да није приметио да је неко те вечери ударио Игора Жунића.

На главном претресу одржаном дана 23.2.2022. године окривљени Митар Вујновић је изјавио да у свemu остаје при одбрани коју је изнео пред јавним тужиоцем. Истакао је да повреде које су констатоване код оштећеног не зна како су настале, да он није учествовао у њиховом настанку, јер оштећеног Игора није ударио.

Оштећени Игор Жунић пред Основним јавним тужиоцем у Пожеги дана 3.8.2019. године је изјавио да се дана 1.6.2021. године у вечерњим часовима заједно са другарицама Милицом Букумировић, Андреом Миленковић и Јованом Велисављевић, све из Ивањице, налазио у кафићу „Бакарди“ у Ариљу, да је био на спрату локала, да је у једном тренутку сишао у приземни део како би наручио туре пића, да се ту налазио конобар, његов друг Милан Ђорђевић и у том тренутку је ушао Драгоје Павловић из Ариља, његов пријатељ, а за то време у башти локала седео је Митар Вујновић, који их је видео и тада је рекао Драгоју да му каже да изађе напоље, што је он одбио и кренуо на спрат код другарица. Одмах затим у локал је ушао Митар који је ишао за њим и обратио му се речима: „Јел’ ти мислиш да ја не смем да се попнем горе?“ на шта му је он одговорио: „Смеш“, а потом је изашао испред локала како би поразговарао са Митром. Истиче да је са Митром био у добрим односима све до дана док није дошло до неспоразума везаног за губитак његовог новчаника приликом вожње квадовима. Наводи да је га је испред локала Митар загрлио левом руком и заједно са њим се упутио у правцу парка, рекавши му да неће да га удари, већ само да разговара. Међутим Митар га је ударио левом руком у пределу образа шамаром, затим га је ударио у пределу десног уха такође отвореном шаком - шамаром, па се оштећени отргао и кренуо да бежи, а затим позвао полицију и пријавио догађај, с обзиром да од момента ударца ништа није чуо на лево уво. Навео је да је ударац био јак и да је приликом ударца у десно уво оно почело да пишти и јако га заболело. Затим се вратио испред локала „Бакарди“ где је затекао Митра Вујновића и полицијске службенике, а окривљени је насртао на њега говорећи: „Пичко, пријављујеш полицији“. Истакао је да му је те вечери у Дому здравља Ариље пружена лекарска помоћ, након чега је упућен у Општу болницу Ужице, ради даљег лечења, где му је констатовано оштећене слуха десног увета. Истакао је да за своје наводе поседује лекарску документацију.

На главном претресу одржаном дана 23.2.2022. године оштећени Игор Жунић је изјавио да остаје у свemu при исказу који је дао пред јавним тужиоцем дана 3.8.2021.

године. Додао је да је код њега констатовано оштећење слуха десног уха, али да од последњег прегледа не осећа последице повреде, да је са окривљеним разговарао, да сматра да се све десило због глупости и да му је жао што се то дододило. Посебно је истакао да га критичне прилике окривљени јесте ударио десном руком у пределу левог образа шамаром, а потом га је ударио у пределу десног уха такође шамаром, наводећи да су критичном приликом окривљени и он стајали један поред другог, али да не може да се сети ко је стајао са које стране, нити може да се сети којом руком га је окривљени ударио.

У исказу који је дао пред Основним јавним тужиоцем у Пожеги дана 3.8.2021. године сведок Драгоје Павловић је навео да је дана 1.6.2021. године у вечерњим часовима ушао у локал „Бакарди“ у Ариљу да се поздрави са другарима који ту раде, што је чинио свакога дана. У том тренутку са спрата наведеног локала сишао је Игор Жунић, кога је из баште која се налази испред локала приметио Митар Вујновић и који му се тада обратио рекавши му да позове Игора напоље како би њих двојица разговарали, а што је Игор одбио одмахујући руком, па је Митар ушао у кафић како би га лично позвао да разговарају. Након тога су њих двојица изашли напоље и упутили се ка парку, док је сведок остао у локалу. Истакао је да је након пола минута изашао напоље не знајући шта ће се дододити, а онда је видео Игора како трчећи бежи, док Митар покушава да га ухвати за капуљачу. Након тога је дошла полиција и тада је сазнао да је Митар ударио Игора, а он саме те ударце није видео.

На главном претресу одржаном дана 18.5.2022. године сведок Драгоје Павловић је изјавио да остаје у свему при исказу који је дао пред ОЈТ у Пожеги дана 3.8.2021. године, те је појаснио да само тар тренутака није био са окривљеним и оштећеним, односно да када је Митар позвао Игора Жунића да изађу напоље, он је неких пола минута само остао у локалу, а када је изашао видео је да Игор бежи, а да Митар покушава да га заустави, тако што је покушавао да га ухвати за капуљачу, али у томе није успео. Истакао је да није видео никакав физички окршај између њих. Тек када је полиција њега и Митра позвала да дају изјаве, он је сазнао шта је Игор рекао полицији да се дододило. Наводи да је Митар позвао Игора да изађу напоље како би расправили зашто Игор није платио новац за квадове које су заједнички изнајмљивали Митар, он и још једно лице, односно да му је Митар рекао да су они скупљали новац за квадове и да су новац дали Жунићу, али да Жунић није дао новац власнику квадова, који је звао Митра и питао га за плаћање. Према његовом мишљењу ништа се није дододило између окривљеног Митра и оштећеног Жунића, јер када је Игор побегао, пет минута након тога је дошла полиција, он је разговарао мобилним телефоном, а Митар му је рекао да прекине, јер је потребно да иду у полицију како би дали изјаве. У погледу спорног дуговања власнику квадова наводи да му није познато да ли је дуг исплаћен, јер није био укључен у тај посао. Навео је да је када је Игор Жунић изашао из локала како би разговарао са Митром, он се јавио конобару и разговарао необавезно питајући га: „Где си, шта радиш?“, те је истакао да се они сви друже, да су у добрим односима и да су окривљени и оштећени скоро долазили у Београд, у локал у коме он ради и да су се поздравили.

У извештају лекара специјалисте Опште болнице у Ужицу АОРЛ 2622/2021 од 2.6.2021. године са аудиометријом и тимпанометријом наведено је да је пациент Игор Жунић дана 2.6.2021. године примљен у одељење ОРЛ, да му је дијагностикована

трауматска руптура - пуцање ушне опне десног уха, са мешовитим оштећењем слуха десног уха и да су повреде настале када је претходног дана око 23 часа задобио ударац у пределу десног увета од стране познате особе, шаком. Такође се наводи да пациент није губио свест и да догађај репродукује.

Из извештаја лекара специјалисте Опште болнице у Ужицу АОРЛ 2699/2021 од 4.6.2021. године са аудиометријом утврђено је да је контролни преглед идентичан као и претходни, односно потврђује се дијагноза трауматске руптуре-пуцања ушне опне десног увета, са мешовитим оштећењем слуха десног увета.

У извештају др Недељка Жилића, оториноларинголога од 16.8.2021. године, датог на основу захтева ОЈТ КТ број 242/21 и на основу извршеног увида у медицинску документацију, наведено је да је оштећени Игор Жунић задобио ударац у пределу десног ува, од стране познате особе, шаком, да је у десном уху присутна руптура бубне опне у предњим квадрантима и да у моменту наношења наведена повреда представља тешку телесну повреду, те је потребно да се изврши преглед од стране судског вештака са приложеном аудиометријом и тимпанометријом.

Из налаза и мишљења вештака медицинске струке др Марјана Марјановића од 29.9.2021. године произлази да је оштећени Игор Жунић задобио телесну повреду трауматску руптуру (пуцање) бубне опне десног увета, која, према мишљењу вештака, представља тешку телесну повреду, с обзиром да код пуцања бубне опне долази до отварања једне унутрашње средине која представља средње уво и њене комуникације са спољашњом средином, што представља пут за унос инфекције и настанак даљих проблема, односно оболења средњег ува, што још више компромитује функцију слуха, а након санирања повреде бубне опне остаје умањење функције слуха на повређеном уву које износи од 25-30%, што није знатан губитак функције слуха, с обзиром да је уво парни орган. Према медицинској документацији нема доказа да је услед задобијене телесне повреде код Игора Жунића „уништен или трајно и у знатној мери оштећен или ослабљен неки важан део његовог тела или орган“ у конкретном случају уво, те вештак сматра да телесна повреда коју је критичне прилике задобио Игор Жунић представља обичну тешку телесну повреду, јер са судско-медицинског становишта се сматра да тек потпуни губитак слуха на једно уво, услед задобијене повреде бубне опне, чини основ за оцену да то представља знатно и трајно ослабљење слуха у целини, односно да представља тзв. квалификовану тешку телесну повреду. Задобијена повреда припада групи механичких повреда, а пуцање бубне опне може настати на различите начине, најпре директним дејством механичке сile при вађењу страних тела из спољашњег ушног канала, или непажљивим испирањем спољашњег ушног канала или чачкањем ува оштрим предметима, а може настати и индиректним дејством механичке сile, као код прелома слепоочне кости лобање или услед наглог повећања притиска у спољашњем ушном каналу, као код ударца песницом или отвореном шаком-шамаром. Полазећи од природе задобијене телесне повреде и околности одигравања предметног догађаја у конкретном случају вештак је мишљења да је Игор Жунић повреду трауматску руптуру (пуцање) бубне опне десног ува задобио јаким ударцем шамаром.

На главном претресу вештак др Марјан Марјановић је навео да остаје у свему при налазу и мишљењу које је доставио ОЈТ у Пожеги, те је истакао да, полазећи од исказа оштећеног, сматра да постоји велика вероватноћа да је оштећени повреду и задобио на начин на који је описао, односно ударцем шамаром у пределу десног увета. Истакао је да окривљени негира да је нанео оштећеном ту телесну повреду, а оштећени је изричito описао да је добио од окривљеног два удараца шамаром, у једно и у друго уво, те да је повреда која је евидентна наступила у пределу десног ува, па стога сматра да је та повреда и наступила на начин на који је описао оштећени, dakле јаким ударцем шамаром, а исти механизам наношења повреда и оштећени је пренео лекару приликом прегледа. Навео је да је приликом прегледа било евидентно да је бубна опна пукла, а то значи да је у питању повреда која је настала критичном приликом, dakле, непосредно пре прегледа, те је закључак вештака да је наступила јаким ударцем шамаром, што представља механизам настанка повреде, а услед повећаног притиска у ушном каналу који се пренео на бубну опну и довео до њеног пуцања. Вештак је на главном претресу такође навео да је довољан један јак ударац шамаром да дође до настанка предметне повреде, да време које је потребно да се санира повреда зависи од величине расцепа, односно од протеклог временског периода од повређивања до јављања лекару и започињања лечења и зависно од старости повређеног, јер код млађих особа опна брже зарасте и да трајних последица од повреда може, али и не мора да буде, у зависности од тока лечења и свих фактора које је претходно навео у погледу зарастања бубне опне. Остао је при свом мишљењу да у конкретном случају нема доказа да је дошло до трајног и у знатној мери оштећења органа, односно трајног губитка слуха. Истакао је да не може тачно да се изјасни колико траје црвенило регије након јаког удараца шамаром, наводећи да трајање црвенила зависи од јачине удараца, од прокрвљености регије, или да сигурно траје кратко време, док је изричito навео да предметна повреда није могла настати уколико би неко током туширања, како би избацио воду из увета, више пута притискао тај део правећи вакум, јер је такав притисак благ, а ударац шамаром представља јаку силу и под тим притиском долази до пуцања бубне опне. Вештак је посебно истакао да може да се изјасни о могућем механизму настанка повреде само на основу медицинске документације, а да лекар прво што ради приликом прегледа је да пита повређеног како је повреда настала и да то констатује у извештају, па тек изврши преглед и дијагностикује повреду, да са друге стране некада пациенти и не говоре начин на који је дошло до повреде или кажу другачије, те се кроз преглед проверава да ли је могућ такав начин наношења повреде или неки други. У погледу самог настанка предметне повреде вештак је навео да она настаје услед наглог повећања ваздушног притиска у околини повређеног, као у случају експлозије, уколико се повређени налази у близини, да такође може настати код тзв. кесонске болести када се лице налази дубоко у води, што се обично догађа код ронилаца, или код оних који испитују морско дно, док у погледу механизма у случају да неко друго лице нанесе повређеном ту врсту повреде најчешћи механизам је управо ударац шамаром или песницом. Вештак је навео да се на основу медицинске документације не може утврдити која је вероватноћа од свих наведених механизама да предметна повреда настане, истичући да уколико би се вештачило само на основу медицинске документације онда би се вештацима само медицинска документација и достављала, а не целокупни спис предмета, на основу којих се једино и може утврдити могући настанак повреде. Навео је да постоје две околности које се приликом вештачења узимају у обзир код утврђивања механизма настанка повреда и то, прво, природа повреде која се утврђује на основу

медицинске документације и, друга, околност како се догађај одиграо, што се утврђује на основу списка предмета, односно исказа свих актера критичног догађаја.

У извештају Дома здравља у Ариљу од 17.3.2022. године наведено је да по евиденцији у здравственом картону бр. 2/00, као и здравственом картону бр. НА 1606, пациент Игор Жунић није имао тегобе или болести које су везане за повреду констатовану дана 1.6.2021. године, због које се обратио у ХМС ДЗ Ариље, број Протокола 4239 у 23:20 минута, односно није имао сумњу на перфорацију бубне опне десно, пре критичног догађаја, а да када су у питању здравствени проблеми које је имао пре догађаја који се одиграо 1.6.2021. године у непосредној близини угоститељског објекта „Бакарди“, у Улици Милоша Глишића бб, наводи се да је оштећени од хроничних болести у дечијем узрасту имао равне табане, сколиозу грудне кичме, хиперактивно бронхијално стабло, као и једну кризу свести која се није касније понављала.

На основу извештаја ПС Ариље од 17.3.2022. године утврђено је да против Игора Жунића из Ариља није поднет захтев за покретање прекршајног поступка, односно да није био учесник прекршаја против Закона о јавном реду и миру, а који се одиграо дана 1.6.2021. године и непосредно пре наведеног датума, а приложени су подаци из прекршајне евиденције из којих произлази да је Игор Жунић био осуђиван у прекршајним поступцима у 2018. години.

Из извода из казнене евиденције за окривљеног Митра Вујновића произлази да је окривљени осуђиван пресудом Основног суда у Пожеги К 67/2021 од 20.4.2021. године, због кривичног дела из члана 246а став 1. Кривичног законика, те је осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара.

ОЦЕНА ДОКАЗА

Оценом изведенih доказа, сваког појединачно и у вези са осталим доказима, у смислу члана 419. став 2. Законика о кривичном поступку, ценећи при том наводе из оптужног предлога и одбране окривљеног, утврђено је чињенично стање наведено у изреци пресуде.

Наиме, утврђујући чињенично стање у овом случају, суд је пошао од оних чињеница које су се, узимајући у обзир наводе из исказа оштећеног и одбране окривљеног, те остале изведене доказе, показале као неспорне.

Тако из свих изведенih доказа у току поступка произлази као неспорна чињеница да се окривљени Митар Вујновић, оштећени Игор Жунић и сведок Драгоје Павловић познају од раније и да су у пријатељским односима. Такође, међу странкама је неспорно да се дана 1.6.2021. године, у вечерњим сатима, у локалу „Бакарди“ у Ариљу, у Улици Милоша Глишића бб, налазио оштећени Игор Жунић, који је сишао у приземље локала, када га је видео сведок Драгоје Павловић, коме је окривљени Митар Вујновић рекао да позове оштећеног Игора како би са њим изашао напоље да поразговара, што је оштећени Игор одбио, након чега је окривљени Митар, који се до тада налазио у башти локала, ушао у унутрашњост објекта и позвао Игора, а затим су окривљени и оштећени изашли испред

објекта. Након кратког протека времена, сведок Драгоје је изашао из локала и уочио оштећеног Игора како бежи од окривљеног Митра.

При овако неспорно утврђеном чињеничном стању, као **спорно** се јавило питање: да ли је окривљени дана 1.6.2021. године поступао на начин описан у оптужном акту јавног тужиоца, те да ли је оштећеном задао ударац отвореном десном шаком – шамаром у пределу левог образа, а затим на исти начин у пределу десног уха и том приликом му нанео телесну повреду у виду трауматске руптуре - пуцања бубне опне десног уха?

Утврђујући чињенично стање у овом случају, суд је пошао од исказа оштећеног Игора Жунића коме је суд у потпуности поклонио веру, с обзиром да се оштећени изјашњавао на уверљив, јасан и недвосмислен начин, првобитно пред јавним тужиоцем, а потом и пред судом приликом давања одговора на најважнија питања у поступку: како се одиграо догађај од 1.6.2021. године, на који начин га је окривљени позвао да изађу испред угоститељског објекта у коме су се налазили, где су се након изласка из локала упутили и, на крају, на који начин му је окривљени нанео тешку телесну повреду.

Исказ оштећеног је у потпуној сагласности са медицинском документацијом која је приложена спису предмета и из које се утврђује да се оштећени исте вечери након критичног догађаја јавио у Дом здравља Ариље, одакле је затим упућен у Општу болницу у Ужице где му је наредног дана дијагностикована повреда у виду трауматске руптуре (пуцања) бубне опне десног уха, а наведена дијагноза је потврђена и након касније извршених лекарских прегледа оштећеног.

Такође, из извештаја Дома здравља у Ариљу и извештаја ПС Ариље од 17.3.2022. године суд је утврдио да против оштећеног Игора Жунића није вођен прекршајни поступак од 2018. године, односно да оштећени пре критичног догађаја није имао здравствене тегобе које су на било који начин повезане са пуцањем бубне опне десног уха, што говори у прилог чињеници да је оштећени управо критичне прилике задобио наведену телесну повреду и то на начин на који је описао.

Полазећи од налаза и мишљења вештака медицинске струке др Марјана Марјановића, а који је на јасан, објективан и стручан начин се изјаснио у погледу природе задобијене повреде и механизма њеног наношења, суд је утврдио да повреда оштећеног у виду трауматске руптуре - пуцања бубне опне десног уха представља тешку телесну повреду, а да му је нанета јаким ударцем шамаром у пределу десног уха, како је оштећени описао. Наиме, наведени закључак вештака у погледу највероватнијег механизма наношења предметне повреде потврђен је посебно чињеницом да је приликом лекарског прегледа оштећеног, извршеног дан након критичног догађаја, било евидентно да је бубна опна пукла, а из чега је вештак извео закључак да је у питању била свежа повреда која је настала непосредно пре прегледа, односно критичном приликом, а што се потврђује и увидом у извештај Опште болнице у Ужицу АОРЛ 2662/2021 од 2.6.2021. године са аудиометријом и тимпанометријом, у извештај лекара специјалисте Опште болнице Ужице АОРЛ 2699/2021 од 4.6.2021. године са аудиометријом и извештај др Недељка Жилића оториноларинголога од 16.8.2021. године. У свим наведеним извештајима код оштећеног Игора Жунића дијагностикована је трауматска руптура - пуцање ушне опне

десног уха, а из налаза и мишљења вештака др Марјановића суд недвосмислено закључује да је код предметне повреде, која иначе настаје услед наглог повећања ваздушног притиска у околини повређеног који се преноси на бубну опну до чијег пуцања услед тог притиска долази, у случају да када друго лице нанесе ту повреду, најчешћи механизам настанка је управо ударац шаком или песницом, при чему је за настанак повреде у конкретном случају био довољан јак ударац шамаром, како је детаљно и описао у свом исказу оштећени Игор Жунић.

Суд је поклонио веру и исказу сведока Драгоја Павловића у погледу његовог сазнања и опажања која се односе на мотив окривљеног да изврши кривично дело које му се ставља на терет – спор око плаћања из заједничког посла са квадовима, сматрајући да се сведок у том погледу изјашњао објективно и непристрасно, али да се у погледу времена које је провео у локалу пре изласка напоље ради о очигледно субјективном доживљају времена, те да када је сведок описао шта је радио за то време, односно да је водио краћи разговор са лицем у локалу, јасан је закључак да је протекло сасвим довољно времена за наношење удараца које је оштећени описао, те да је сведок Павловић, када је изашао напоље, затекао след догађаја након што се оштећени отргао од окривљеног и почeo да бежи, како је у свом исказу оштећени описао. Иначе, и окривљени, и оштећени, и сведок Павловић су изнели као неспорну чињеницу да је критичне прилике оштећени бежао од окривљеног, па када се узму у обзир све наведене околности, произлази логичан закључак да је такво понашање оштећеног проузроковано управо физичким настапајем и претходно нанетом повредом од стране окривљеног.

Дакле, исказ оштећеног је у потпуности сагласности са целокупном медицинском документацијом, а исто тако и са спроведеним медицинским вештачењем од стране сталног судског вештака медицинске струке др Марјана Марјановића и када се наведена детаљна медицинска експертиза доведе у везу са исказом испитаног оштећеног у својству сведока који је био изричит да му је критичне прилике окривљени нанео повреду тако што га је шамаром ударио у пределу левог образа, а затим у пределу десног уха, несумњив је закључак суда да су наведени изведені докази у свему сагласни и у целости потврђују навод јавног тужиоца у погледу наношења предметне тешке телесне повреде оштећеном од стране окривљеног.

Из ових разлога, одбрану окривљеног да није предузео радњу кривичног дела за коју се оптужује, тј. да критичне прилике оштећеног није физички напао и телесно повредио, суд је оценио као неосновану, у директној супротности свим изведеним доказима и неживотну и нелогичну неспорној ситуацији у којој је он, упркос одбијању оштећеног, инсистирао да оштећени изађе ван угоститељског објекта где је потом бежао од њега, па се поставља питање зашто је то оштећени чинио уколико није осећао угроженост по свој физички интегритет и своју безбедност. Стога је суд извео закључак да је овакво изјашњење окривљеног искључиво срачунато да се само пуким негирањем чињеница које указују на извршење кривичног дела избегне кривица за учињено противправно дело.

УТВРЂЕНО ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ И ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЈА

Након свих изведених доказа, суд је на несумњив начин утврдио да је окривљени Митар Вујновић са оштећеним Игорем Жунићем, дана 1.6.2021. године, око 23 часа, изашао испред објекта „Бакарди“, који се налази у улици Милоша Глишића бб, у Ариљу, ставио своју леву руку на лево раме оштећеног, затим га, након краћег разговора, отвореном шаком десне руке ударио у пределу левог образа, а одмах потом још једним шамаром га је ударио у пределу десног уха, услед чега је код оштећеног наступила тешка телесна повреда у виду трауматске руптуре - пуцања бубне опне десног уха.

Окривљени је у критичном периоду могао да схвати значај свога дела и могао да управља својим поступцима, јер његова урачунљивост у време критичног догађаја ни једном околношћу на главном претресу није доведена у сумњу.

Такође, окривљени је био свестан да ударањем оштећеног шамарима у пределу лица, прво у леви образ, а затим поново јаким ударцем шамаром у предео десног уха, може на тај начин нанети оштећеном тешку телесну повреду, што је, имајући у виду интезитет удараца, и хтео, те је поступао са директним умишљајем.

Окривљени је био свестан да су његове радње забрањене, јер је општепозната чињеница да је телесно повређивање других лица противправно и кажњиво.

Како је окривљени урачунљив и радњу извршења предузео са директним умишљајем, а при том био свестан да је његова радња забрањена, то је суд нашао да је окривљени дело и скривио, у смислу одредбе члана 22. Кривичног законика.

Правном оценом напред утврђеног чињеничног стања, суд је нашао да су се у радњама окривљеног стекла сва како субјективна, тако и објективна битна обележја бића кривична дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, јер је у поступку са извесношћу утврђено, на начин описан у изреци, да је окривљени оштећеном нанео тешку телесну повреду у виду трауматске руптуре - пуцања бубне опне десног уха, а што представља повреду органа чула слуха који је на наведени начин у знатној мери ослабљен, али не трајно, имајући у виду јасне и стручне закључке медицинске експертize у овом поступку.

ОДЛУКА О КРИВИЧНОЈ САНКЦИЈИ

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције, у смислу члана 54. Кривичног законика, суд је ценио све околности које стоје на страни окривљеног, а који су од утицаја да казна буде мања или већа.

Од олакшавајућих околности суд је узео у обзир чињеницу да су се окривљени и оштећени у међувремену помирили и да су сада у добрим односима, као и да је окривљени лице лошије финансијске ситуације, будући да је незапослен и без вредније имовине.

Од отежавајућих околности суд је имао у виду ранију осуђиваност окривљеног, као и чињеницу да се оштећени придружио кривичном гоњењу и истакао имовинскоправни захтев.

Полазећи од изнетог, а имајући притом у виду и остале околности под којима су радње дела предузете, нарочито јачину угрожавања правом заштићеног добра и степен кривице окривљеног, суд је окривљеног за учињено кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, применом члана 1., 4. став 2., 42., 45. и 54. Кривичног законика, осудио казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци.

Истовремено је одређено да ће се ова казна затвора према окривљеном извршити у просторијама у којима осуђени станује, на тај начин што окривљени не сме напуштати просторије у којима станује у Улици Милоша Глишића број 4, општина Ариље, с тим да се ће се према њему примењивати мере електронског надзора.

Ако окривљени самовољно напусти просторије у којима станује једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

По мишљењу суда, изречена кривична санкција је сразмерна тежини учињеног кривичног дела и степену кривице окривљеног, те је, као таква, нужна и довољна да се истом оствари општа сврха прописивања и изрицања кривичних санкција из члана 4. став 2. и сврха кажњавања из члана 42. Кривичног законика.

ОДЛУКА О ИМОВИНСКОПРАВНОМ ЗАХТЕВУ

На основу члана 258. став 4. Законика о кривичном поступку, оштећени Игор Жунић је упућен на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

ОДЛУКА О ТРОШКОВИМА

На основу члана 264. Законика о кривичном поступку, окривљени је обавезан да на име трошкова поступка плати оштећеном Игору Жунићу износ од 38.250,00 динара и то на име једног заступања оштећеног пред ОЈТ - износ од 12.750,00 динара и на име заступања на два одржана главна претреса 23.2.2022. године и 18.5.2022. године – износ од по 12.750,00 динара, односно укупно 25.500,00 динара, затим да Основном јавном тужилаштву накнади износ од 22.375,91 динара, на име претходно исплаћених трошкова вештачења обављеног од стране вештака медицинске струке др Марјана Марјановића, а да суду плати износ од 9.375,00 динара, на име претходно исплаћених трошкова допунског медицинског вештачења др Марјана Марјановића.

Паушални износ од 5.000,00 динара утврђен је на основу члана 261. став 3. Законика о кривичном поступку, у вези члана 27. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, узимајући у обзир трајање и сложеност кривичног поступка, уз оцену имовинских прилика окривљеног.

**Записничар
Мила Симановић**



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од **8 (осам) дана** од дана пријема овереног преписа, Вишем суду у Ужицу, а преко овог суда.